



Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi
Tıp Fakültesi Mezuniyet Öncesi Tıp Eğitimi
Komisyonu Çalışma Yönergesi

Erzincan 2017

İçindekiler

A. Müfredat Geliştirme Komisyonu:	
1. Tanımı:	3
2. Komisyon Yapısı:.....	3
3. Görevleri.....	3
a. İlk Müfredat/Büyük Revizyon Dönemi:	3
b. Yıllık Müfredat Revizyonu Dönemi	6
4. Çalışma Planı:	8
B. Ölçme Değerlendirme Komisyonu:	
1. Tanımı	10
2. Komisyon Yapısı:.....	10
3. Görevleri.....	11
4. Çalışma Planı.....	14
C. Program Değerlendirme Komisyonu:	
1. Tanımı	15
2. Komisyon Yapısı.....	15
3. Görevleri.....	15
4. Çalışma Planı.....	16

A. Müfredat Geliştirme Komisyonu

1. Tanımı

Ulusal müfredatı ve akreditasyon standartlarını, bunların gelişmelerini, program değerlendirme komisyonunun geribildirimlerini belirli periyodlarla eğitim programına ve takvimine uygulayan komisyonu ifade eder.

2. Komisyon Yapısı:

a. Komisyon Üyeleri

- i. Dekan/Dekan Yardımcısı
- ii. Eğitim Koordinatörü
- iii. Dönem/Sınıf Koordinatörleri
- iv. Temel Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- v. Cerrahi Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- vi. Dahili Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- vii. Öğrenci Temsilcisi/Temsilcileri

b. Komisyon Üye Sayısı

Belirtilen üyeleri içerecek şekilde en az 6 en fazla 12 kişiden oluşur.

3. Görevleri

a. İlk Müfredat/Büyük Revizyon Dönemi

- i. Misyon ve Vizyonun Oluşturulması
 1. Eğitime yönelik stratejik planlamanın yapılması
 2. Akreditasyon kriterlerinin stratejik plan içine alınması
- ii. Misyon Odaklı Program Çıktılarının Oluşturulması
 1. Misyonda yer alan öğrenci tanımına göre okula Özgün Program Çıktıları'nın (OPC) yazılması
 2. Program çıktılarının 1. ve 2. alt çıktıların yazılması

iii. Eğitim Stratejisinin Oluşturulması

1. Eğitim stratejisinin/modelinin OPC'ye göre belirlenmesi (öğrenci merkezli/öğretici merkezli*)
2. Eğitim stratejisine uygun eğitim yöntemlerinin belirlenmesi
3. OPC/Eğitim yöntemleri matrisinin yapılması ve OPC'nin karşılanma yeterliliğinin belirlenmesi

iv. Genişletilmiş Eğitim Programının (GEP) Oluşturulması

1. Ulusal ÇEP'i minimum standart olarak "Klinik Yetkinlikler" (a. Çekirdek hastalıklar/klinik problemler ve b. semptomlar/durumlar) ve "Mesleki Uygulama Yetkinlikleri" (Temel Hekimlik Uygulamaları) düzeylerinin tekrar belirlenmesi
2. ÇEP'te bulunmayan ancak OPC'yi karşılayacak mesleki uygulama yetkinliklerinin oluşturulması ve yazılması

v. Program Çıktıları – Klinik Yetkinlikler (KY) ve Mesleki Uygulama Yetkinlikleri (MUY) Matrisinin Oluşturulması

1. GEP'te yer alan klinik ve mesleki uygulamaların içerik ve yöntemlerinin OPC ile ilişkilendirilmesi
2. OPC/GEP matrisinin yapılması ve OPC'nin karşılanma yeterliliğinin belirlenmesi
3. OPC karşılanması yetersiz ise karşılayacak mesleki uygulamaların oluşturulması ve yazılması

vi. KY ve MUY'nin belirtke tablolarının oluşturulması amacıyla editörlere verilmesi

1. Editörlerin belirlenmesi amacıyla GEP'in Anabilim Dallarına (AD) gönderilmesi
2. AD onayı ile editor taleplerinin alınması

3. Editörlerin belirlenmesi
 - a. Birden fazla talep halinde editor adaylarının davet edilerek birlikte belirlenmesi
 - b. Editörlerin anlaşmazlığı durumunda komisyonun oyları ile belirlenmesi
- vii. Dikey ve Yatay Entegrasyon noktalarının belirlenmesinin sağlanması
 1. Temel Bilimler eğiticilerinin en az bir referans ders kitabı göstererek bir hekimin sahip olması gerektiğini düşündükleri bütün öğrenim hedeflerini yazmalarının istenmesi (Temel bilimler belirtke tablolarının oluşturulması)
 2. Temel Bilimler editörlerinin farklı temel bilim editörlerinin belirtke tablolarını inceleyerek “yatay entegrasyon” Başlık/Konu/Alt Konu noktalarını belirlemelerinin sağlanması (Ders Kurulları İçerik Belirlemesi)
 3. Klinik Bilimler editörlerinin farklı klinik bilim editörlerinin belirtke tablolarını inceleyerek “yatay entegrasyon” Yetkinlik/Yeterlilik/Alt Yeterlilik noktalarını belirlemelerinin sağlanması (Staj Blokları İçerik Belirlemesi)
 4. Editörlerin hiyerarşik olarak belirtke tablolarında yer alan öğrenim hedefleri için gereken ön öğrenme gereksinimlerini temel bilimler belirtke tablolarında bulunan Başlık/Konu/Alt Konu/öğrenim hedefleri arasından “dikey entegrasyon” noktalarını seçmelerinin sağlanması (Sistem Koridorlarının Oluşturulması)
 - a. Seçimlerin Klinik/Hastalık→Anormal→Normal hiyerarşisinde yapılması
 - b. Klinik/Hastalık: KY ve MUY belirtke tablolarının editörlerini ifade eder.

- c. Anormal: Patoloji, Farmakoloji, Mikrobiyoloji
 - d. Normal: Diğer Temel Bilimler AD'ları
5. Temel Bilimler editörlerinin kendi belirtke tablolarını “talep edilmeyen hedefler” açısından gözden geçirmeleri ve hedef revizyonu yapmalarının sağlanması
 6. Kavram haritalarının ilgili dallar tarafından onaylanmasının sağlanması

viii. Ders Programının Oluşturulması

1. Program sarmal sayısının belirlenmesi (ikili, üçlü, dörtlü sarmal)
2. Sarmal içeriklerinin belirlenmesi (Normal, Anormal, Hastalık, Klinik)
3. Koridor alanlarının belirlenmesi (Sistem veya gruplarının ders kurulu ve staj kurulu olarak belirlenmesi)
4. Sarmal dışı müfredat içeriğinin belirlenmesi ve programa yerleştirilmesi
 - a. Zorunlu eğitim içeriğinin belirlenmesi ve programa yerleştirilmesi
 - b. Seçmeli eğitim içeriğinin oluşturulması ve programa yerleştirilmesi
5. Ders saatlerinin belirlenmesi; Tüm editörlerin belirtke tablolarından ders sürelerini belirlemelerinin istenmesi
 - a. Klinik Bilimler: Yetkinlik, yeterlilik, alt yeterlilik düzeylerinde
 - b. Temel Bilimler: Başlık, konu, alt konu düzeylerinde
6. Derslerin ders ve staj kurullarına yerleştirilmesi, ders ve staj kurullarının toplam sürelerinin tespiti
7. Ders ve staj kurullarının yıllara dağıtımının yapılması ve ders yılı sürelerinin belirlenmesi

8. Derslerin ve sınavların (ölçme değerlendirme komisyonundan alınan) ders ve staj kurullarının içinde takvime yerleştirilmesi

b. Yıllık Müfredat Revizyonu Dönemi

i. İçerik Revizyonu

1. ÇEP'e göre GEP revizyonunun yapılması
 - a. Varsa yeni ulusal ÇEP'e göre GEP revizyonunun yapılması
2. Dikey entegrasyon revizyonunun yapılması
 - a. Program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak sarmal içeriklerinin koridor alanları dahilinde revizyonunun yapılması (Örneğin: anormalin belirtilen bölümünün normal ile verilmesi gibi)
3. Yatay entegrasyon revizyonunun yapılması
 - a. Program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak ders/staj kurulu dahilinde ders saatlerinin birbirine göre zamanlamalarının revizyonunun yapılması
4. Ders/belirtke tablosu içerik revizyonunun sağlanması
 - a. Program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak belirtke tablosunun öğrenim çıktılarının revizyon yapılması
5. Kavram haritası revizyonunun sağlanması
 - a. Program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak hedef ilişkilerinin gözden geçirilmesinin sağlanması

ii. Yöntem Revizyonu

1. Ders/staj kurullarının yöntem revizyonlarının sağlanması
 - a. Ders/staj kurullarında eğitim stratejisine uymayan yöntemlerin revizyonunun sağlanması
 - b. Ders/staj kurullarında yeni oluşturulan yöntemleri süreyi dikkate alarak ders programının revize edilmesinin sağlanması
2. Ders saatlerinin yöntem/teknik revizyonlarının sağlanması
 - a. Eğiticilerden/editörlerden öğrenim çıktılarına ulaşmak için seçilen yöntem ve teknikler için geribildirimlere uygun revizyon yapmalarının istenmesi
 - b. Yapılan revizyonları süreyi dikkate alarak ders programının revize edilmesinin sağlanması

iii. Eğitim Kaynakları Revizyonu

1. Zaman/süre revizyonlarının yapılması
 - a. Yöntem ve içerik revizyonlarını ve program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak süre revizyonlarının yapılması
2. Mekan revizyonlarının yapılması
 - a. Yöntem ve içerik revizyonlarını ve program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak mekan revizyonlarının yapılması
 - b. Gerekli mekan kaynaklarının talebinin yapılması
3. Donanım revizyonlarının yapılması
 - a. Yöntem ve içerik revizyonlarını ve program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak donanım revizyonlarının yapılması
 - b. Gerekli donanım talebinin yapılması

4. Materyal revizyonlarının yapılması

a. Yöntem ve içerik revizyonlarını ve program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak materyal revizyonlarının yapılması

b. Gerekli material talebinin yapılması

5. Eğitici revizyonlarının yapılması

a. Program değerlendirme komisyonunun önerisini göz önüne alarak eğitici gereksinimlerinin sağlanması

b. Eğitimci eğitimi talebinin yapılması

c. Gerekli eğitici talebinin yapılması

4. Çalışma Planı

a. Komisyon organizasyon yapısı ve genel toplantı kuralları

i. Komisyon bir başkan, sekreter, raportör ve üyelerden oluşur

ii. Başkan komisyonun işleyişini, gündemin oluşturulmasını sağlar

iii. Başkan eğitim koordinatörüne karşı sorumludur

iv. Sekreter gündemin yürütülmesini, toplantının akışını ve gerekli kayıtların alınmasını sağlar

v. Raportör alınan kararların yayınlanmak ve arşivlenmek üzere raporlanmasını ve ilgili yerlere bildirilmesini sağlar

vi. Toplantı kararları oy çokluğu ile alınır

vii. Eşitlik durumunda başkanın oyu göz önüne alınarak karar verilir

b. İlk Müfredat/Büyük Revizyon dönemi çalışma takvimi

i. Bu dönem toplam 14 adet toplantı ile sonuçlanır. Program kitapçığının basılı hale getirilmiş olması bu dönemin performans göstergesidir.

ii. Bu dönemde yapılması gereken toplantılar ve konuları aşağıda gösterilmiştir:

1. Misyon ve Vizyonun Oluşturulması Toplantısı

2. Misyon Odaklı Program Çıktılarının Oluşturulması Toplantısı
3. Eğitim Stratejisinin Oluşturulması Toplantısı
4. Genişletilmiş Eğitim Programının (GEP) Oluşturulması Toplantısı
5. Program Çıktıları – Klinik Yetkinlikler (KY) ve Mesleki Uygulama Yetkinlikleri (MUY) Matrisinin Oluşturulması Toplantısı
6. KY ve MUY'nin belirtke tablolarının oluşturulması amacıyla editörlere verilmesi Toplantısı
7. Dikey ve Yatay Entegrasyon noktalarının belirlenmesinin sağlanması Toplantısı (2 adet)
8. Ders Programının Oluşturulması Toplantısı (5 adet)

c. Yıllık revizyon çalışma takvimi

- i. Bu dönem toplam 7 adet toplantı ile sonuçlanır, program kitapçığının basılı hale getirilmiş olması bu dönemin performans göstergesidir.
- ii. Bu dönemde yapılması gereken toplantılar ve konuları aşağıda gösterilmiştir:
 1. İçerik Revizyonu Toplantısı (2)
 2. Yöntem Revizyonu Toplantısı (2)
 3. Eğitim Kaynakları Revizyonu Toplantısı (2)
 4. Ders Programının Sonuçlandırılması Toplantısı

B. Ölçme Değerlendirme Komisyonu:

1. Tanımı

Öğrenci ölçme araçlarını belirleyen, programa yerleştiren, uygulanmasını sağlayan ve denetleyen, değerlendirme ölçütlerini, ders ve staj kurullarına ait diagnostik, formatif ve summatif sınavların değerlendirme ölçütlerine etkilerini belirleyen, öğrenci sınav geri bildirimlerini, itirazlarını belirli periyodlarla alan ve değerlendirerek karara bağlayan komisyonu ifade eder.

2. Komisyon Yapısı:

a. Komisyon Üyeleri

- i. Dekan/Dekan Yardımcısı
- ii. Eğitim Koordinatörü
- iii. Dönem/Sınıf Koordinatör Temsilcisi/Temsilcileri
- iv. Temel Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- v. Cerrahi Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- vi. Dahili Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- vii. Öğrenci Temsilcisi/Temsilcileri (Karar yetkisi yoktur)

b. Komisyon Üye Sayısı

Belirtilen üyeleri içerecek şekilde en az 6 en fazla 12 kişiden oluşur.

3. Görevleri

a. Öğrenci ölçme araçlarının belirlenmesi

- i. Soru tiplerinin belirlenmesi

b. Değerlendirme ölçütlerinin belirlenmesi

- i. Kesme notunun belirlenmesi
- ii. Diagnostik, formatif ve summatif sınavların geçme notuna etkisinin oranlarının belirlenmesi
- iii. Diagnostik, formatif ve summatif sınavların geçme notuna etkisinin program değerlendirme komisyonunun geribildirimini göz önüne alarak tekrar düzenlenmesi
- iv. Mazeret durumlarının sınav tekrarlarına etkisinin mevzuata göre belirlenmesi

- c. Sınavların programa yerleştirilmesi
 - i. Her ders/staj kurulu için uygulanması gereken diagnostik, formatif ve summatif sınav sayısının belirlenmesi
 - ii. Diagnostik, formatif ve summatif sınavların takvime yerleştirilmesi
 - iii. Diagnostik, formatif ve summatif sınavların takvimdeki yerlerinin program değerlendirme komisyonunun geribildirimini göz önüne alarak tekrar düzenlenmesi
- d. Sınavların uygulanmasının sağlanması
- e. Öğrenci sınav geribildirimlerinin alınması ve sınav süreçlerinin revizyonu
- f. Klinik ve Preklinik editörlerin sorularının ikinci görüşe tabii tutulmasının sağlanması ve reddilmesi veya onaylanması;

Aşağıdaki koşulları sağlamayan sorular gerekçesi ile soruyu hazırlayan eğitimeciye revizyon amacıyla gönderilir.

- i. Kapsam geçerliliğinin varlığı
 - ii. Yapı geçerliliğinin varlığı
 - 1. Soru ilgili bilgi bütününlü ölçebilecek yapıya sahip ise
 - 2. Soru tipi kurallarına uygun kullanılmış ise
 - iii. Soru kalitesi
 - 1. İmla ve anlam değerlendirmesi
- g.** Sınav/soru itirazlarının alınması ve değerlendirilmesi; Soru bankasında var olan ve daha önce komisyon onayı ve/veya zorluk ayırıcılık dereceleri açısından değerlendirilerek bankada tutulan soruların öğrencinin eğitim aldığı dönemdeki kullanımı amacıyla değerlendirmesini içerir.
- i. Soru itirazının gerekçesinin değerlendirilmesi
 - 1. Kuramsal
 - a. Kapsam geçerliliğinin varlığı
 - b. Yapı geçerliliğinin varlığı
 - i. Soru ilgili bilgi bütününlü ölçebilecek yapıya sahip ise,
 - ii. Soru tipi kurallarına uygun kullanılmış ise,

c. Soru kalitesi

i. Çeldirici kalitesi (varsa) frekans analizi ile değerlendirilir.

ii. İmla ve anlam değerlendirmesi

2. Soru itirazı için ilgili sorunun ilgili sınava ait zorluk, ayıricılık endeksine bakılarak tablo 1'e göre karar verilir

ii. OSCE/Yapılandırılmış Sözlü ve OSPE sınav sorularında yapılan itirazlarda aşağıdaki kurallar uygulanarak soru sınavdan düşürülür;

1. Altı ve üzerinde soru içeren sınavlar için zorluk/ayıricılık hesabı yapılır.

2. Zorluğu 0,10 altında ve 0,90 üstünde çıkan durumlarda ayıricılık 0,15 ve altında ise ikinci görüş uygulanır

3. İkinci görüş sınavda ilgili sorudan en yüksek ve en düşük puan alan iki şer öğrencinin sınav süreçlerinin tekrar gözlenmesi ile gerçekleştirilir

4. İkinci görüşte ilk değerlendirici ile ikinci görüşü alınan iki ayrı değerlendiricinin her ikisinin değerlendirmeleri tüm parametrelerde %80 ve üzerinde uyumlu ise ilk değerlendircinin değerlendirmesi kabul edilir

5. İkinci görüşte ikinci görüşü alınan iki ayrı değerlendiricinin her ikisinin değerlendirmeleri tüm parametrelerde %80 ve üzerinde uyumlu değil ise 3. bir değerlendiricinin görüşü alınarak %80 uyum aranır. Eğer 3 gözlemcinin ikisinin değerlendirmelerinde %80 ve üzerinde uyum gözlenir ise ilk değerlendircinin gözlemi kabul edilir.

6. OSCE sınavları için ölçme değerlendirme komisyonu üyelerinden iki gözlemci simüle hastanın ifadelerini değerlendirerek parametrelerin %20'sinde fazla oranda yönlendirme varlığına karar verirler ise soru sınavdan düşürülür. İki gözlemcinin hem fikir olmadığı durumlarda 3. gözlemciye başvurulur. Üç gözlemcinin ikisi parametrelerin %20'sinde fazla oranda yönlendirme varlığına karar verirler ise soru sınavdan düşürülür.

- iii. Sınavdan düşen sorular okulun hatasıdır ve tüm öğrencilerin ilgili sorudan başarılı olduğu var sayılarak değerlendirme tekrarlanır.
- h. Sınav sonrası değerlendirmelerinin yapılması ve soru bankasının oluşturulması; öğrencilerden itiraz gelmese de sınav sonrası sınavda kullanılan sorular hakkında alınan kararları kapsar
 - i. Tablo 1 soruların gözden geçirilmesi amacıyla sınavdan sonra yapılan soru itirazlarında kullanılır.
 - ii. Eğitici değerlendirmesi soruya ait hedefi işleyen eğitici tarafından sorunun değerlendirilmesidir.
 - iii. Çift eğitici değerlendirmesi ise ölçme değerlendirme kurulu, hedefi işleyen eğitici ve eğiticile aynı konuda uzman olan bir başka eğitici ile birlikte sorunun değerlendirilmesidir. Soru 2/3 değerlendirme sonucu ile sınavda ve soru bankasında aynı şekilde kalır.

Ayırt edicilik (q)	Zorluk (p)				
	Çok Zor	Zor	Orta	Kolay	Çok Kolay
	<% 10	<% 30	% 30-70	>% 70	>% 90
≤ 0,15	<i>Kullanma</i>	<i>Çift Eğitici Değerlendirmesi</i>	<i>Eğitici Değerlendirmesi</i>	<i>Eğitici Değerlendirmesi</i>	<i>Eğitici Değerlendirmesi</i>
0,15 – 0,24	<i>Çift Eğitici Değerlendirmesi</i>	<i>Eğitici Değerlendirmesi</i>	□	<i>Eğitici Değerlendirmesi</i>	<i>Eğitici Değerlendirmesi</i>
≥ 0,25	□	□	□	□	□
Oosterhof, A. (1990). <i>Classroom Applications of Educational Measurements</i> . Merrill, Columbus, OH. Modifiye edilerek kullanılmaktadır					

Tablo 1: Ayırt edicilik/Zorluk İndeksi (q/p indeksi)

4. Çalışma Planı

- a. Komisyon organizasyon yapısı ve genel toplantı kuralları:
 - i. Komisyon bir başkan, sekreter, raportör ve üyelere oluşur
 - ii. Başkan komisyonun işleyişini, gündemin oluşturulmasını sağlar
 - iii. Başkan eğitim koordinatörüne karşı sorumludur
 - iv. Sekreter gündemin yürütülmesini, toplantının akışını ve gerekli kayıtların alınmasını sağlar
 - v. Raportör alınan kararların, yayınlanmak ve arşivlenmek üzere raporlanmasını ve ilgili yerlere bildirilmesini sağlar

- vi. Toplantı kararları oy çokluğu ile alınır
- vii. Eşitlik durumunda başkanın oyu göz önüne alınarak karar verilir.

b. Çalışma Takvimi

- i. Öğrenci ölçme araçlarının ve değerlendirme ölçütlerinin belirlenmesi toplantısı (1)
- ii. Sınav takviminin programa yerleştirilmesi toplantısı (1)
- iii. Sınavların uygulanmaları ve öğrenci geribildirimleri toplantısı (Periyodik)
- iv. Sınav/soru itirazlarının değerlendirilmesi toplantısı (Periyodik)
- v. Soru değerlendirme çalışmalarının sonuçlarının raporlanması ve gözden geçirilmesi toplantısı (Periyodik)

C. Program Değerlendirme Komisyonu:

1. Tanımı

Öğrenci, eğitici ve idari personel geribildirimlerini hazırlayan, uygulayan, verilerini toplayan ve değerlendirip “müfredat geliştirme” ve “ölçme değerlendirme” komisyonuna raporlayan komisyondur.

2. Komisyon Yapısı

a. Komisyon Üyeleri

- vi. Temel Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- vii. Cerrahi Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- viii. Dahili Bilimler Temsilcisi/Temsilcileri
- ix. İdari Personel Temsilcisi/Temsilcileri
- x. Öğrenci Temsilcisi/Temsilcileri

b. Komisyon Üye Sayısı:

- xi. Belirtilen üyeleri içerecek şekilde en az 6 en fazla 12 kişiden oluşur.

3. Görevleri

- a. Geribildirim formlarının içeriklerinin hazırlanması
- b. Geribildirimlerin uygulanmasının sağlanması
- c. Geribildirim verilerinin toplanması
- d. Geribildirimlerin değerlendirilmesi
- e. Öğrenci diagnostik, formatif ve summatif sınavlarının değerlendirilmesi
- f. Geribildirimlerin (olumlu-olumsuz) ve sınavların (başarılı-başarısız) çapraz tablolarının oluşturulması
- g. Çapraz tablolarda (CIPP) Müfredat Yapısı (C), Eğitim Kaynaklarının Yeterliliği (I), Eğitici ve Öğrenci Memnuniyeti (P_1) ve Öğrenci Başarısı (P_2) açısından değerlendirilerek müfredat içerik ve yöntemlerinin değerlendirilmesi
- h. Çapraz tablo sonuç raporlarının her ders için oluşturulması
- i. Müfredat geliştirme ve ölçme değerlendirme komisyonuna raporlanması

Eğitici ve Öğrenci GB Formlarına Göre Çapraz Tablo (Ek1)			Düşük Sınav Sonucu (P ₂)	Yüksek Sınav Sonucu (P ₂)
GERİBİLDİRİM ORTALAMA SONUCU CIP ₁	1	Entegrasyon ve İçerik	+	
			-	
	2	Kaynaklar	+	
			-	
	3	Süreç	+	
			-	
	4	Süreç	+	
			-	
	5	Sınav Kaynağı	+	
			-	
	6	Sınav Yapısı	+	
			-	
	7	Sınav Kapsamı	+	
			-	
<i>Sonuç gri alanlarda ise değerlendirmeye alın</i>				
GB puanları (6 ve 7 Hariç) eğitici ve öğrenci ortalaması < 5 ise (-) ve >=5 ise (+) kabul edilir, 6 ve 7 öğrenci ortalamasıdır				
İlgili kodlu ders için GB yoksa (+) kabul edilir				
Sınav sonuçları açısından tüm sınıf ortalaması hesabında 2 standart sapma dahilindeki öğrencilerin not ortalamaları kullanılır				
Sınav sonuçlarında tüm sınıf ortalaması kesme notunun altında ise düşük sınav sonucu kabul edilir				

Tablo 2: Geri Bildirim Değerlendirme Formu

4. Çalışma Planı

- a. Komisyon organizasyon yapısı ve genel toplantı kuralları:
 - i. Komisyon bir başkan, raportörler ve üyelerden oluşur
 - ii. Başkan komisyonun işleyişini, gündemin oluşturulmasını ve yürütülmesini sağlar
 - iii. Başkan eğitim koordinatörüne karşı sorumludur
 - iv. Raportörler gerekli kayıtların alınmasını sağlar
 - v. Raportörler alınan kararları yayınlanmak ve arşivlenmek üzere raporlanmasını ve ilgili yerlere bildirilmesini sağlar
 - vi. Toplantı kararları oy çokluğu ile alınır
 - vii. Eşitlik durumunda başkanın oyu göz önüne alınarak karar verilir

b. Çalışma Takvimi

- i. Geribildirim formlarının içeriklerinin hazırlanması toplantısı (3)
- ii. Geribildirimlerin uygulama rapor toplantıları (periyodik)
- iii. Geribildirim verilerinin değerlendirilmesi toplantıları (periyodik)
- iv. Yıllık raporlama toplantısı (3)

		GERİBİLDİRİM FORMLARI								
		Düşük			Orta			Yüksek		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
EĞİTİCİ DERS GB FORMU	1a	Ders kendisinden önce ve sonra gelmesi gereken dersler ile doğru şekilde konumlandırılmıştı								
	1b	Derste tüm öğrenim hedeflerine ulaşıldı								
	2	Ders içeriği ve yöntemi düşünüldüğünde yeterli ... kaynağı sağlanmıştı								
	a	Süre								
	b	Donanım								
	c	Mekan								
	d	Zaman								
	e	Materyal								
	3	Öğrencilerin derse katılımı yüksekti								
	4	Yöntem içeriğin aktarımı için uygundu								
EĞİTİCİ SINAV GB FORMU	5	Sınav içeriği ve yöntemi düşünüldüğünde yeterli ... kaynağı sağlanmıştı								
	a	Süre								
	b	Donanım								
	c	Mekan								
	d	Zaman								
ÖĞRENCİ DERS GB FORMU	1a	Ders kendisinden önce ve sonra gelmesi gereken dersler ile doğru şekilde konumlandırılmıştı								
	1b	Derste tüm öğrenim hedeflerine ulaşıldı								
	2	Ders içeriği ve yöntemi düşünüldüğünde yeterli ... kaynağı sağlanmıştı								
	a	Süre								
	b	Donanım								
	c	Mekan								
	d	Zaman								
	e	Materyal								
3	Eğitici yöntemi etkili kullandı									
4	Yöntem içeriğin aktarımı için uygundu									
ÖĞRENCİ SINAV GB FORMU	5	Sınav içeriği ve yöntemi düşünüldüğünde yeterli ... kaynağı sağlanmıştı								
	a	Süre								
	b	Donanım								
	c	Mekan								
	d	Zaman								
	6	Sınavda kullanılan soru tipi/leri ölçülmek istenen içerik için uygundu								
	7	Sınav derste verilen bilgileri kapsıyordu								

Tablo 3: Geri Bildirim Formları

Ç. Yürürlük : Bu Yönerge hükümleri Senato tarafında onaylandığı tarihte yürürlüğe girer.

D. Yürütme: Bu Yönerge hükümlerini Erzincan Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanı yürütür.

Senato Karar Tarihi : 31/07/2017

Senato Karar Sayısı : 08/18